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ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 октября 2021 г. N 88-23681/2021

N 2-532/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи Акчуриной Г.Ж.,

судей Ерохиной И.В. и Шветко Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кутузова ФИО13 к Кутузову ФИО14, Юнусовой ФИО15, Юнусову ФИО16 об освобождении имущества от ареста, по исковому заявлению Кутузовой ФИО19 к Кутузову ФИО18, Юнусову ФИО17 об освобождении имущества от ареста

по кассационной жалобе Юнусовой ФИО20 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи Шветко Д.В., судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

К.И. обратился в суд с иском к К.М.Е., Ю.Д. об освобождении имущества от ареста, произведенного судебным приставом-исполнителем Шахунского МРО УФССП России по Нижегородской области по исполнительному производству, возбужденному в отношении должника К.М.Е.

К.М.Н. обратилась в суд с иском к К.М.Е., Ю.Д. об освобождении имущества от ареста, в котором просила освободить от ареста имущество: шкаф-купе (прихожая-сборная), шкаф платяной двухстворчатый.

Определениями суда от 14 и 16 октября 2020 года указанные гражданские дела объединены в одно производство.

Решением Шахунского районного суда Нижегородской области от 11 ноября 2020 года исковое заявление К.И. и К.М.Н. к К.М.Е., Ю.В., Ю.Д. об освобождении имущества от ареста удовлетворено частично. Освобождено от ареста следующее имущество: холодильник "Индезит", газовая плита "Гефест".

В удовлетворении остальных исковых требований об освобождении имущества от ареста отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 25 мая 2021 года решение Шахунского районного суда Нижегородской области от 11 ноября 2020 года в части отказа в удовлетворении исковых требований К.И. и К.М.Н. об освобождении имущества от ареста отменено.

В отмененной части принято новое решение, которым исковые требования К.И. и К.М.Н. об освобождении имущества от ареста удовлетворены.

Освобождены от ареста: стиральная машина LG, шкаф-купе (прихожая-сборная), шкаф платяной двухстворчатый.

В остальной части решение Шахунского районного суда Нижегородской области от 11 ноября 2020 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ю.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 25 мая 2021 года в связи с нарушением норм материального и процессуального права.

В доводах кассационной жалобы указывает на не согласие с оценкой доказательств и выводами суда об освобождении оспариваемого имущества из-под ареста. Считает, что арест является единственной возможностью для того, чтобы принудить должников к исполнению решения суда первой инстанции.

Проверив законность судебного постановления суда апелляционной инстанции в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит оснований для его отмены.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции по настоящему делу допущено не было.

Как установлено судом, и следует из материалов дела, 25 октября 2019 года судебным приставом-исполнителем Шахунского МРО УФССП России по Нижегородской области на основании исполнительного листа ФС N 020085102, выданного Канавинским районным судом г. Н. Новгорода, возбуждено исполнительное производство N 54429/19/52058-ИП о взыскании с К.М.Е. долга в счет возмещения имущественного ущерба в размере 100 000 руб. в пользу взыскателя Ю.Д.

25 октября 2019 года судебным приставом-исполнителем Шахунского МРО УФССП России по Нижегородской области на основании исполнительного листа ФС N 014350758, выданного Шахунским районным судом Нижегородской области, возбуждено исполнительное производство N 54415/19/52058-ИП о взыскании с К.М.Е. задолженности по договору займа, судебных расходов в общей сумме в размере 88734,61 рублей в пользу взыскателя Ю.В.

15 ноября 2019 года исполнительные производства N 54429/19/52058-ИП и N 54415/19/52058-ИП от 25 октября 2019 года объединены в сводное исполнительное производство, и ему присвоен номер 54415/19/52058-СД.

20 мая 2020 года судебным приставом-исполнителем Шахунского МРО УФССП по Нижегородской области УФССП России по Нижегородской области принято постановление о наложении ареста на имущество должника К.М.Е., находящееся в квартире по адресу: <адрес>.

В этот же день судебный пристав-исполнитель Шахунского МРО УФССП по Нижегородской области УФССП России по Нижегородской области в присутствии двух понятых и должника, составил акт о наложении ареста (описи) имущества, находящегося в квартире по адресу: <адрес>. В опись включено следующее имущество: <данные изъяты> Указанное в акте описи имущество оставлено на ответственное хранение должнику К.М.Е.

20 мая 2020 года судебным приставом-исполнителем Шахунского МРО УФССП по Нижегородской области УФССП России по Нижегородской области принято постановление о наложении ареста на имущество должника К.М.Е., находящееся в квартире по адресу его проживания: <адрес>.

В этот же день судебный пристав-исполнитель Шахунского МРО УФССП по Нижегородской области УФССП России по Нижегородской области в присутствии двух понятых и должника, составил акт о наложении ареста (описи) имущества, находящегося в квартире по адресу: <адрес>. В опись включено следующее имущество: шкаф-купе (прихожая сборная) 2016 года, цвет слоновая кость, встроенный шкаф-гардеробная с выдвижными дверцами и зеркалами, б/у в количестве 1 шт., предварительная оценка - 5 000 руб., шкаф платяной двухстворчатый, цвет светло серый с коричневым (2 ящика и шкафы), 2016 года выпуска, б/у предварительная оценка 3 000 руб. стоимость без учета НДС - 3 000 руб. Указанное в акте описи имущество оставлено на ответственное хранение должнику К.М.Е.

Заявляя настоящие требования, истцы ссылались на то, что арестованное имущество не принадлежит должнику К.М.Е. Холодильник, газовая плита и стиральная машина-автомат принадлежат сыну должника К.И. Шкаф-купе (прихожая сборная) был куплен вместе с квартирой, которая приобретена в долевую собственность К.И., К.М.Е. и К.М.Н. Платяной шкаф двухстворчатый является личной собственностью К.М.Н., поскольку приобретался до вступления в брак с К.М.Е. за счет собственных накоплений.

В подтверждение принадлежности истцу К.И. оспариваемого имущества представлены: гарантийная карта о продаже 30 августа 2016 года К.И. газовой плиты "<данные изъяты>" на природный газ; гарантийный талон от 27 августа 2016 года на стиральную машину LG; гарантийный талон от 27 августа 2016 года на холодильник-морозильник <данные изъяты>.

В обоснование принадлежащего истцу К.М.Н. шкафа для одежды "Атланта" представлен чек от 25 августа 2016 года. В подтверждение принадлежности шкафа-купе (прихожая) представлена расписка от 24 августа 2016 года, согласно которой Л. продала квартиру по <адрес>, р. <адрес> Н., К.И. и К.М.Е. вместе со шкафом-купе (прихожей), который был установлен по индивидуальному проекту. Шкаф-купе входил в стоимость проданной квартиры, поскольку не подлежал демонтажу.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования частично, суд первой инстанции, оценив представленные в дело доказательства в их совокупности, исходил из того, что надлежащими доказательствами приобретения истцом К.И. имущества подтверждена покупка холодильника и газовой плиты, которые подлежат ежедневному использованию для обеспечения нормальной жизнедеятельности, пришел к выводу о том, что указанное имущество подлежит освобождению из-под ареста.

С данным выводом согласился суд апелляционной инстанции.

Отказывая в удовлетворении части исковых требований, суд первой инстанции, указал, что принадлежность остального имущества истцам не подтверждена, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований в указанной части.

С такой позицией суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не согласился.

Отменяя решение, в указанной части, и принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что на арестованное, судебным приставом-исполнителем имущество, а именно стиральную машину-автомат, шкаф-купе (прихожая сборная), платяной шкаф, распространяется действие ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Указав, что в данном случае судебный пристав-исполнитель неправомерно наложил арест на указанные предметы быта и мебели, которые не являются роскошью, так как прочно вошли в жизнь каждого человека и нормальное осуществление жизнедеятельности семьи без этих предметов не представляется возможным, в связи с чем, они относятся к предметам обычной домашней обстановки и обихода, нарушив тем самым принцип неприкосновенности имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи. При этом суд апелляционной инстанции принял во внимание не только назначение указанного имущества, но и период его эксплуатации, отсутствие в квартире иного сопоставимого по назначению имущества.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, поскольку они основаны на совокупном исследовании всех имеющихся в деле доказательств, не противоречат действующему законодательству, подробно мотивированы в оспариваемом судебном акте.

Выводы суда мотивированы, а доводы кассационной жалобы не содержат указания на какие-либо новые обстоятельства, не учтенные и не проверенные судом апелляционной инстанции, и не свидетельствуют о несоответствии выводов суда обстоятельствам дела.

Довод кассационной жалобы о несогласии с оценкой судом доказательств и установленными судом обстоятельствами не может служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Вопреки доводам кассационной жалобы предусмотрены иные способы принудительного исполнения решения суда, не затрагивающих права, не только самого гражданина-должника, но и членов его семьи, а также на обеспечение указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав.

При таких обстоятельствах предусмотренных законом оснований для отмены обжалуемого судебного постановления не имеется.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 25 мая 2021 года - оставить без изменения, а кассационную жалобу Юнусовой ФИО21 - без удовлетворения.

Судья

Первого кассационного суда общей юрисдикции

Д.В.ШВЕТКО