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ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 октября 2021 г. N 88-23681/2021

N 2-532/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи Акчуриной Г.Ж.,

судей Ерохиной И.В. и Шветко Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кутузова ФИО13 к Кутузову ФИО14, Юнусовой ФИО15, Юнусову ФИО16 об освобождении имущества от ареста, по исковому заявлению Кутузовой ФИО19 к Кутузову ФИО18, Юнусову ФИО17 об освобождении имущества от ареста

по кассационной жалобе Юнусовой ФИО20 на апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=1F84A984700F6AD3590BC4B9F79624780FC9AB4DDB8BD42F28E27C3C912C1F426EA410350D90B3E88F6802EAF58A67G1uDN) судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи Шветко Д.В., судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

К.И. обратился в суд с иском к К.М.Е., Ю.Д. об освобождении имущества от ареста, произведенного судебным приставом-исполнителем Шахунского МРО УФССП России по Нижегородской области по исполнительному производству, возбужденному в отношении должника К.М.Е.

К.М.Н. обратилась в суд с иском к К.М.Е., Ю.Д. об освобождении имущества от ареста, в котором просила освободить от ареста имущество: шкаф-купе (прихожая-сборная), шкаф платяной двухстворчатый.

Определениями суда от 14 и 16 октября 2020 года указанные гражданские дела объединены в одно производство.

[Решением](consultantplus://offline/ref=1F84A984700F6AD3590BC4B9F79624780FC9AB4DDB8BD42228E27C3C912C1F426EA410350D90B3E88F6802EAF58A67G1uDN) Шахунского районного суда Нижегородской области от 11 ноября 2020 года исковое заявление К.И. и К.М.Н. к К.М.Е., Ю.В., Ю.Д. об освобождении имущества от ареста удовлетворено частично. Освобождено от ареста следующее имущество: холодильник "Индезит", газовая плита "Гефест".

В удовлетворении остальных исковых требований об освобождении имущества от ареста отказано.

Апелляционным [определением](consultantplus://offline/ref=1F84A984700F6AD3590BC4B9F79624780FC9AB4DDB8BD42F28E27C3C912C1F426EA410350D90B3E88F6802EAF58A67G1uDN) судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 25 мая 2021 года [решение](consultantplus://offline/ref=1F84A984700F6AD3590BC4B9F79624780FC9AB4DDB8BD42228E27C3C912C1F426EA410350D90B3E88F6802EAF58A67G1uDN) Шахунского районного суда Нижегородской области от 11 ноября 2020 года в части отказа в удовлетворении исковых требований К.И. и К.М.Н. об освобождении имущества от ареста отменено.

В отмененной части принято новое решение, которым исковые требования К.И. и К.М.Н. об освобождении имущества от ареста удовлетворены.

Освобождены от ареста: стиральная машина LG, шкаф-купе (прихожая-сборная), шкаф платяной двухстворчатый.

В остальной части [решение](consultantplus://offline/ref=1F84A984700F6AD3590BC4B9F79624780FC9AB4DDB8BD42228E27C3C912C1F426EA410350D90B3E88F6802EAF58A67G1uDN) Шахунского районного суда Нижегородской области от 11 ноября 2020 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ю.В. ставится вопрос об отмене апелляционного [определения](consultantplus://offline/ref=1F84A984700F6AD3590BC4B9F79624780FC9AB4DDB8BD42F28E27C3C912C1F426EA410350D90B3E88F6802EAF58A67G1uDN) судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 25 мая 2021 года в связи с нарушением норм материального и процессуального права.

В доводах кассационной жалобы указывает на не согласие с оценкой доказательств и выводами суда об освобождении оспариваемого имущества из-под ареста. Считает, что арест является единственной возможностью для того, чтобы принудить должников к исполнению решения суда первой инстанции.

Проверив законность судебного постановления суда апелляционной инстанции в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит оснований для его отмены.

В соответствии с [частью 1 статьи 379.7](consultantplus://offline/ref=1F84A984700F6AD3590BC9B7EBE4712B01C8A047D88ED67C7FE02D699F29171226B44C705D99B2E6C53941A1FA8A6000B5A74A61F81BG3u3N) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции по настоящему делу допущено не было.

Как установлено судом, и следует из материалов дела, 25 октября 2019 года судебным приставом-исполнителем Шахунского МРО УФССП России по Нижегородской области на основании исполнительного листа ФС N 020085102, выданного Канавинским районным судом г. Н. Новгорода, возбуждено исполнительное производство N 54429/19/52058-ИП о взыскании с К.М.Е. долга в счет возмещения имущественного ущерба в размере 100 000 руб. в пользу взыскателя Ю.Д.

25 октября 2019 года судебным приставом-исполнителем Шахунского МРО УФССП России по Нижегородской области на основании исполнительного листа ФС N 014350758, выданного Шахунским районным судом Нижегородской области, возбуждено исполнительное производство N 54415/19/52058-ИП о взыскании с К.М.Е. задолженности по договору займа, судебных расходов в общей сумме в размере 88734,61 рублей в пользу взыскателя Ю.В.

15 ноября 2019 года исполнительные производства N 54429/19/52058-ИП и N 54415/19/52058-ИП от 25 октября 2019 года объединены в сводное исполнительное производство, и ему присвоен номер 54415/19/52058-СД.

20 мая 2020 года судебным приставом-исполнителем Шахунского МРО УФССП по Нижегородской области УФССП России по Нижегородской области принято постановление о наложении ареста на имущество должника К.М.Е., находящееся в квартире по адресу: <адрес>.

В этот же день судебный пристав-исполнитель Шахунского МРО УФССП по Нижегородской области УФССП России по Нижегородской области в присутствии двух понятых и должника, составил акт о наложении ареста (описи) имущества, находящегося в квартире по адресу: <адрес>. В опись включено следующее имущество: <данные изъяты> Указанное в акте описи имущество оставлено на ответственное хранение должнику К.М.Е.

20 мая 2020 года судебным приставом-исполнителем Шахунского МРО УФССП по Нижегородской области УФССП России по Нижегородской области принято постановление о наложении ареста на имущество должника К.М.Е., находящееся в квартире по адресу его проживания: <адрес>.

В этот же день судебный пристав-исполнитель Шахунского МРО УФССП по Нижегородской области УФССП России по Нижегородской области в присутствии двух понятых и должника, составил акт о наложении ареста (описи) имущества, находящегося в квартире по адресу: <адрес>. В опись включено следующее имущество: шкаф-купе (прихожая сборная) 2016 года, цвет слоновая кость, встроенный шкаф-гардеробная с выдвижными дверцами и зеркалами, б/у в количестве 1 шт., предварительная оценка - 5 000 руб., шкаф платяной двухстворчатый, цвет светло серый с коричневым (2 ящика и шкафы), 2016 года выпуска, б/у предварительная оценка 3 000 руб. стоимость без учета НДС - 3 000 руб. Указанное в акте описи имущество оставлено на ответственное хранение должнику К.М.Е.

Заявляя настоящие требования, истцы ссылались на то, что арестованное имущество не принадлежит должнику К.М.Е. Холодильник, газовая плита и стиральная машина-автомат принадлежат сыну должника К.И. Шкаф-купе (прихожая сборная) был куплен вместе с квартирой, которая приобретена в долевую собственность К.И., К.М.Е. и К.М.Н. Платяной шкаф двухстворчатый является личной собственностью К.М.Н., поскольку приобретался до вступления в брак с К.М.Е. за счет собственных накоплений.

В подтверждение принадлежности истцу К.И. оспариваемого имущества представлены: гарантийная карта о продаже 30 августа 2016 года К.И. газовой плиты "<данные изъяты>" на природный газ; гарантийный талон от 27 августа 2016 года на стиральную машину LG; гарантийный талон от 27 августа 2016 года на холодильник-морозильник <данные изъяты>.

В обоснование принадлежащего истцу К.М.Н. шкафа для одежды "Атланта" представлен чек от 25 августа 2016 года. В подтверждение принадлежности шкафа-купе (прихожая) представлена расписка от 24 августа 2016 года, согласно которой Л. продала квартиру по <адрес>, р. <адрес> Н., К.И. и К.М.Е. вместе со шкафом-купе (прихожей), который был установлен по индивидуальному проекту. Шкаф-купе входил в стоимость проданной квартиры, поскольку не подлежал демонтажу.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования частично, суд первой инстанции, оценив представленные в дело доказательства в их совокупности, исходил из того, что надлежащими доказательствами приобретения истцом К.И. имущества подтверждена покупка холодильника и газовой плиты, которые подлежат ежедневному использованию для обеспечения нормальной жизнедеятельности, пришел к выводу о том, что указанное имущество подлежит освобождению из-под ареста.

С данным выводом согласился суд апелляционной инстанции.

Отказывая в удовлетворении части исковых требований, суд первой инстанции, указал, что принадлежность остального имущества истцам не подтверждена, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований в указанной части.

С такой позицией суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не согласился.

Отменяя решение, в указанной части, и принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что на арестованное, судебным приставом-исполнителем имущество, а именно стиральную машину-автомат, шкаф-купе (прихожая сборная), платяной шкаф, распространяется действие [ст. 446](consultantplus://offline/ref=1F84A984700F6AD3590BC9B7EBE4712B01C8A047D88ED67C7FE02D699F29171226B44C70589FB2EC906351A5B3DF681EB0BE5464E61B3021G0u7N) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Указав, что в данном случае судебный пристав-исполнитель неправомерно наложил арест на указанные предметы быта и мебели, которые не являются роскошью, так как прочно вошли в жизнь каждого человека и нормальное осуществление жизнедеятельности семьи без этих предметов не представляется возможным, в связи с чем, они относятся к предметам обычной домашней обстановки и обихода, нарушив тем самым принцип неприкосновенности имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи. При этом суд апелляционной инстанции принял во внимание не только назначение указанного имущества, но и период его эксплуатации, отсутствие в квартире иного сопоставимого по назначению имущества.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, поскольку они основаны на совокупном исследовании всех имеющихся в деле доказательств, не противоречат действующему законодательству, подробно мотивированы в оспариваемом судебном акте.

Выводы суда мотивированы, а доводы кассационной жалобы не содержат указания на какие-либо новые обстоятельства, не учтенные и не проверенные судом апелляционной инстанции, и не свидетельствуют о несоответствии выводов суда обстоятельствам дела.

Довод кассационной жалобы о несогласии с оценкой судом доказательств и установленными судом обстоятельствами не может служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с [частью 3 статьи 390](consultantplus://offline/ref=1F84A984700F6AD3590BC9B7EBE4712B01C8A047D88ED67C7FE02D699F29171226B44C705D9BB5E6C53941A1FA8A6000B5A74A61F81BG3u3N) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Вопреки доводам кассационной жалобы предусмотрены иные способы принудительного исполнения решения суда, не затрагивающих права, не только самого гражданина-должника, но и членов его семьи, а также на обеспечение указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав.

При таких обстоятельствах предусмотренных законом оснований для отмены обжалуемого судебного постановления не имеется.

Руководствуясь [статьями 379.7](consultantplus://offline/ref=1F84A984700F6AD3590BC9B7EBE4712B01C8A047D88ED67C7FE02D699F29171226B44C705D99B3E6C53941A1FA8A6000B5A74A61F81BG3u3N), [390](consultantplus://offline/ref=1F84A984700F6AD3590BC9B7EBE4712B01C8A047D88ED67C7FE02D699F29171226B44C705D98B5E6C53941A1FA8A6000B5A74A61F81BG3u3N), [390.1](consultantplus://offline/ref=1F84A984700F6AD3590BC9B7EBE4712B01C8A047D88ED67C7FE02D699F29171226B44C705D9BBBE6C53941A1FA8A6000B5A74A61F81BG3u3N) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=1F84A984700F6AD3590BC4B9F79624780FC9AB4DDB8BD42F28E27C3C912C1F426EA410350D90B3E88F6802EAF58A67G1uDN) судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 25 мая 2021 года - оставить без изменения, а кассационную жалобу Юнусовой ФИО21 - без удовлетворения.

Судья

Первого кассационного суда общей юрисдикции

Д.В.ШВЕТКО