

# Решение № 2-1360/2019 2-1360/2019~М-1143/2019 М-1143/2019 от 28 ноября 2019 г. по делу № 2-1360/2019

Городецкий городской суд (Нижегородская область) - Гражданские и административные

---

/

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

..... 28 ноября 2019 года

Городецкий городской суд ..... в составе председательствующего судьи Сивохиной И.А., при секретаре судебного заседания Люлиной Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «ЭОС» к Костовой В. В. о взыскании задолженности по кредитному договору,

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЭОС» (далее ООО «ЭОС») обратилось в суд с иском к Костовой В.В. о взыскании задолженности по кредитному договору.

В обоснование исковых требований ООО «ЭОС» указало, что \*\*\* между ПАО КБ «Восточный» и ответчиком Костовой В.В. был заключен договор о предоставлении кредита \*, в соответствии с которым ответчику был предоставлен кредит в размере \* месяцев и на условиях определенных кредитным договором. При заключении кредитного договора заемщик был поставлен в известность о праве Банка производить уступку права требования другому лицу. При этом возможность уступки права требования возврата займа условиями кредитного договора была предусмотрена без каких – либо ограничений. Истец не является кредитной организацией, которая для извлечения прибыли, как основной цели своей деятельности, имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные ст. 5 ФЗ от \*\*\* \* «О банках и банковской деятельности», в число которых не входит уступка требований по кредитному договору. В данном случае, согласно, ст. [383 ГК РФ](#), личность кредитора не имеет существенного значения для должника. Таким образом, условие об уступке, предусмотренное Анкетой заявителя не противоречит действующему законодательству и не ущемляет права потребителя, а уступка Банком лицу, не обладающему статусом кредитной организации, не исполненного в срок требования по кредитному договору с заемщиком – гражданином, не противоречит закону и не требует согласия заемщика.

Банк в соответствии со ст. [819 ГК РФ](#) свои обязательства выполнил надлежащим образом и в полном объеме.

В нарушении ст. [819 ГК РФ](#), условий кредитного договора и графика платежей, ответчик до настоящего момента надлежащим образом не исполняет взятые на себя обязательства, что привело к образованию задолженности в размере \* копейки. За ненадлежащее исполнение обязательств по выплате ежемесячных платежей условиями кредитного договора установлены санкции.

\*\*\* между ПАО КБ «Восточный» и ООО «ЭОС» был заключен Договор уступки прав требования \* согласно которому право требования задолженности по кредитному договору было уступлено ООО «ЭОС» в \*

С учетом заявления об уменьшении исковых требований от \*\*\* истец просит взыскать с ответчика Костовой В.В. сумму задолженности по кредитному договору, заключенному \*\*\* между ОАО «Восточный» и Костовой В.В. \* в \* 82 копейки за период с \*\*\* по \*\*\* включительно, начисленные проценты в размере 16 048 рублей 32 копейки, за период с \*\*\* по \*\*\*.

Определением суда от \*\*\* по делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ПАО «Восточный экспресс банк» (сокращенное наименование ПАО КБ «Восточный»).

Истец ООО «ЭОС» о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание своего представителя не направил, в материалы дела представлены возражения на заявление о применении срока исковой давности, согласно которым истец считает, что срок исковой давности по кредитному договору \*, предусматривающий исполнение заемщиком обязательств в виде периодических платежей, подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права, то есть наступления срока для очередного платежа. В соответствии с условиями кредитного договора \*, ответчик Костова В.В. обязалась производить платежи в счет погашения своих обязательств перед банком по частям, ежемесячно, в определенной сумме. Кредитный договор \* был согласован и заключен сторонами – \*\*\*, условиями кредитного договора было предусмотрено, что кредитный договор заключен на срок – 120 месяцев, согласно графика погашения, с \*\*\* включительно по \*\*\* ежемесячными платежами. \*\*\* ООО «ЭОС» обратилось с исковым заявлением о взыскании задолженности по кредитному договору \* в отношении Костовой В.В. (согласно штампа почтового уведомления). Таким образом с \*\*\* истцом срок исковой давности не пропущен. Размер задолженности по кредитному \* с \*\*\* и \* 14 копеек, данная сумма включает в себя: сумму основного долга, рассчитанную досрочно, согласно графика платежей за период с \*\*\* по \*\*\* включительно в \*, сумму процентов за период с \*\*\* по \*\*\* в размере 16 \* рублей. Кредитный договор не содержит запрет на уступку прав требования третьим лицам. Считает, что права Костовой В.В. как потребителя, в связи с заключением договора цессии \*, ущемлены не были. Для должника не может иметь значение, в чей адрес необходимо перечислять денежные средства с целью погашения своего обязательства по кредитному соглашению. При передаче права требования третьему лицу, а именно от ПАО КБ Восточный к ООО «ЭОС» по кредитному договору, положение заемщика не изменилось в худшую сторону, изменилось лишь наименование взыскателя. Заемщиком в свою очередь, не были представлены доказательства, в чем именно состоит ущемление его прав при заключении договора цессии, в частности уступки прав требования по кредитному \*. Уведомление было отправлено Костовой В.В. \*\*\* по адресу регистрации (отчет об отправке упакованной корреспонденции от Ди Эм Эйч (ООО), ответчик под номером 11701. Просит в удовлетворении заявления о применении сроков исковой давности отказать.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, ПАО «Восточный экспресс банк», о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание своего представителя не направил, ходатайств об отложении не заявлено.

В соответствии со ст. [167 ГПК РФ](#) дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

В судебном заседании ответчик Костова В.В. искивые требования не признала и пояснила, что переуступка долга должна быть передана только кредитной организации, имеющей лицензию на осуществление банковской деятельности, и только с согласия заемщика, однако ответчик такого согласия не давала. Считает, что в данном случае банком нарушены требования закон «О защите прав потребителей», предусматривающие передачу прав требования только кредитным организациям, имеющим соответствующую лицензию на осуществление банковской деятельности. Заемщик являлся должником исключительно по отношению к банку, с которым он вступал во взаимоотношения. Коллекторское агентство «ЭОС» не обладает банковской лицензией и вправе выдавать кредиты, в связи с чем оплачивать долг по ссуде необходимо непосредственно финансово

– кредитному учреждению. Кроме того, заключение договора цессии возможно лишь с учетом согласия заемщика, в данном случае банк нарушил банковскую тайну, передав права требования третьим лицам, не имеющим лицензии ЦБ РФ по выдаче кредитов. В данном случае ООО «ЭОС» не может обращаться с требованиями о взыскании задолженности, поскольку не является полноценным кредитором. Считает, что действия банка «Восточный экспресс» и ООО «ЭОС» неправомерными, в связи в удовлетворении исковых требований следует отказать. Также ответчик Костова В.В. считает, что истцом пропущен срок исковой давности, указав, что \*\*\* между ней и ОАО КБ «Восточный» заключен кредитный договор \* на \*. Указанные кредитные денежные средства ответчик потратила на развитие частного предпринимательства, но дохода не получила. В настоящее время единственным доходом ответчика является её пенсия. \*\*\* ответчик обращалась в банк с просьбой о расторжении кредитного договора и реструктуризации долга, а также уменьшения ежемесячного платежа до двух тысяч рублей, ответ на её письменное обращение в адрес ответчика не поступал. Кроме того, банк ни разу не обратился к ней по поводу возврата долга. \*\*\* ответчик внесла последний платеж в \*. С этого времени платежей не вносила с банком не контактировала. В связи с чем полагает, что срок исковой давности истек \*\*\*, в связи с чем в удовлетворении исковых требований о взыскании кредитной задолженности необходимо отказать. С ООО «ЭОС» ответчик не заключала кредитных договоров, в связи, с чем никаких обязательств перед истцом не имеет. Просит отказать в удовлетворении исковых требований в связи с пропуском срока исковой давности.

Изучив доводы истца, изложенные в исковом заявлении, а также доводы, изложенные в письменных возражениях относительно пропуска срока исковой давности, выслушав доводы ответчика Костовой В.В., исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, установив юридически значимые обстоятельства по делу, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст. [432 ГК РФ](#), договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно ст. [434 ГК РФ](#), договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

В силу п. 1 ст. [435 ГК РФ](#) офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.

Согласно п. 3 ст. [438 ГК РФ](#) совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т. п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В силу ч.1 ст. [428 ГК РФ](#) договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты

другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

В силу п. 1 ст. [807 ГК РФ](#) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

На основании п. 1 ст. [810 ГК РФ](#) заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 1 ст. [809 ГК РФ](#), если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, определенных договором.

Согласно п. 2 ст. [811 ГК РФ](#), если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В судебном заседании установлено, что в соответствии с кредитным договором \* заключенным в форме присоединения путем подписания Заявления – оферты \*\*\* между ОАО КБ «Восточный» и Костовой В. В., последней был выдан кредит сроком на \*

Согласно указанного кредитного договора, банк вправе начислять заемщику штрафные санкции в размере \* дней со дня просрочки.

Ответчик Костова В.В. была ознакомлена с действующими типовыми условиями потребительского кредита при заключении договора \* от \*\*\*, в том числе с графиком осуществления платежей, что подтверждается ее подписью на соответствующих листах Заявления – оферты.

Денежные средства в размере 284 453 рубля, согласно условиям договора, банк перечислил на счет заемщика, что подтверждается заявлением ответчика о переводе денежных средств, не оспаривается ответчиком.

Согласно типовых условий потребительского кредита, являющихся неотъемлемой частью договора кредитования, в случае ненадлежащего исполнения клиентом обязательств по погашению кредитной задолженности клиент обязан внести денежные средства для досрочного погашения всей суммы задолженности.

Костова В.В., воспользовавшись денежными средствами из предоставленной ей суммы кредитования, ненадлежащим образом исполняла принятые на себя обязательства по кредитному договору, в связи с чем возникла задолженность в размере \*

У суда не имеется оснований не доверять финансовым документам, представленным истцом в качестве доказательств своих доводов, и представленному расчету задолженности, который судом проверен и является арифметически верным. Размер образовавшейся задолженности и ее составные части ответчиком не оспорены, а также ответчиком в свою очередь не представлено доказательств обратного, а именно иной суммы задолженности.

При этом Костова В.В. своей подписью в заявлении клиента о заключении Договора кредитования \* подтвердила, что понимает и согласна с типовыми условиями договора, тарифами и графиком платежей.

В силу п. 1 ст. [384 ГК РФ](#), если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

\*\*\* в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись об изменении наименования банка Открытое акционерное общество «Восточный экспресс банк» на Публичное акционерное общество «Восточный экспресс банк», сокращенное наименование банка ПАО КБ «Восточный». Изменение наименования банка не влечет изменения прав и обязанностей клиентов и контрагентов банка.

\*\*\* между ПАО КБ «Восточный» и ООО «ЭОС» был заключен Договор уступки прав требования \* согласно которому право требования задолженности по кредитному договору \* от \*\*\*, в том числе сумма основного долга \* рублей 22 копейки, было уступлено ООО «ЭОС», что подтверждается Договором об уступке прав (требований) \*, приложением \* к Договору об уступке прав (требований) \* от \*\*\*.

\*\*\* мировым судьей судебного участка \* Городецкого судебного района ..... вынесен судебный приказ о взыскании с Костовой В.В. в пользу ООО «ЭОС» суммы задолженности по договору о предоставлении кредита \* от \*\*\* в размере \* копейки.

Определением мирового судьи судебного участка \* Городецкого судебного района ..... суда от \*

Согласно п. 1 ст. [196](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В соответствии с п. 2 ст. [199 ГК РФ](#) исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно п. 2 ст. [200 ГК РФ](#) по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В силу п. 1 ст. [192 ГК РФ](#) срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от \*\*\* \* «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», по смыслу п. 1 ст. [200 ГК РФ](#) течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

В п. 3 «Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от \*\*\*) отражено, что при исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, суды применяют общий срок исковой давности (ст. [196 ГК РФ](#)), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Таким образом, установленный ст. [196 ГК РФ](#) срок исковой давности предъявления кредитором требования о возврате заемных денежных средств, погашение которых в соответствии с условиями договора определено периодическими платежами, исчисляется с момента наступления срока погашения очередного платежа.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума ВС РФ о некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац 2 пункта 2 статьи [199 ГК РФ](#)). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных

причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются ГК РФ и иными законами (пункт 1 статьи [200 ГК РФ](#) в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений).

Перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления (ст. [201 ГК РФ](#)).

Условиями кредитного договора \* от \*\*\* предусмотрено исполнение заемщиком обязательств ежемесячными взносами (аннуитентными платежами) \* начиная с \*\*\* и заканчивая \*\*\*.

Как следует из представленного расчета задолженности, выписки из лицевого счета нарушение исполнения обязательств ответчиком Костовой В.В., началось с \*\*\*, (последний платеж зачислен на лицевой счет заемщика \*\*\*), исковое заявление о взыскании задолженности по кредитному договору, исходя из имеющихся в деле доказательств, направлено в суд \*\*\*, что подтверждается штемпелем на почтовом конверте, следовательно, срок исковой давности не пропущен по платежу, срок исполнения которого наступал соответственно с \*\*\*.

При указанных обстоятельствах срок исковой давности по требованиям с учетом их изменения о взыскании задолженности, возникшей за период с с \*\*\* по \*\*\* истцом не пропущен.

Не могут быть приняты во внимание судом и положены в основу решения доводы ответчика Костовой В.В. о том, что уступка прав по кредитному договору третьему лицу без согласия должника является незаконной.

В соответствии со статьей [382 ГК РФ](#), для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу статьи [384 ГК РФ](#), если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты (пункт 1). Право требования по денежному обязательству может перейти к другому лицу в части, если иное не предусмотрено законом (пункт 2).

Уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору (пункт 1 статьи [388](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от \*\*\* N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что, разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Так согласно Анкете заявителя от \*\*\* ответчик Костова В.В. выразила согласие на осуществление банком уступки права требования по данному кредитному договору третьему лицу, в том числе и не имеющему лицензии на осуществление банковской деятельности.

Таким образом, если возможность передачи прав требования по кредитному договору лицам, не

имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, установлена договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении, передача прав требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, допустима. При этом суд учитывает, что уступка права требования кредитором другому лицу не допускается без согласия должника в случае прямого указания на это в договоре, заключенном между кредитором и должником. Договор, заключенный между банком и ответчиком (анкета, заявление о заключении договора, типовые условия потребительского кредита) не содержит условий. Запрещающих уступку прав требования кредитором другому лицу.

Из представленных письменных материалов дела, следует, что истцом \*\*\* ответчику Костовой В.В. по адресу её регистрации: ....., лит.А, ....., направлено уведомление о состоявшейся уступке права требования.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что в данном случае права ответчика нарушены не были.

Согласно п. 1 ст. 9 Гражданского кодекса РФ граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса РФ).

Вступление в кредитные обязательства в качестве заемщика является свободным усмотрением гражданина и связано исключительно с его личным волеизъявлением. Обстоятельства дела не свидетельствуют о том, что на момент заключения договора ответчик Костова В.В. была ограничена в свободе заключения договора, либо ей не была предоставлена достаточная информация.

Анализируя представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заключение кредитного договора совершалось по волеизъявлению обеих сторон, стороны достигли соглашения по всем существенным условиям договора, в связи с чем, каждая сторона приняла на себя риск по исполнению кредитного договора.

Изменение материального положения, наличие или отсутствие дохода относится к риску, который Костова В.В. как заемщик несет при заключении кредитного договора, и не является существенным изменением обстоятельств, в связи с чем, ухудшение материального положения истца не является тем обстоятельством, существенное изменение которого может служить основанием для изменения кредитного договора или прекращения исполнения обязательств по нему.

Таким образом, судом установлено, что обязательства по возврату денежных средств по кредитному договору \* от \*\*\* ответчиком исполняются ненадлежащим образом, поэтому иски требования истца о взыскании с Костовой В.В. задолженности являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 5 971 рубль 48 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ суд,

### **РЕШИЛ:**

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «ЭОС» к Костовой В. В. о взыскании задолженности по кредитному договору- удовлетворить.

Взыскать с Костовой В. В., \*\*\* года рождения, уроженки ....., зарегистрированной по адресу: ....., в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЭОС» задолженность по кредитному договору \*, заключенному \*\*\* между ПАО КБ «Восточный» и Костовой В.В. в размере \*

Взыскать с Костовой В. В., \*\*\* года рождения, уроженки ....., зарегистрированной по адресу: ....., в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЭОС» расходы по оплате государственной пошлины в \*

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через Городецкий городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Городецкого городского суда И.А. Сивохина

Мотивированное решение составлено \*\*\*.

Судья Городецкого городского суда Сивохина И.А.